



มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของกรมส่งเสริมสหกรณ์

1. การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของกรมส่งเสริมสหกรณ์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

จากผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ของกรมส่งเสริมสหกรณ์ พบว่า มีผลคะแนน 93.8 อยู่ในระดับ A ดังนี้



โดยสามารถวิเคราะห์ผลการประเมินแต่ละตัวชี้วัด ได้ดังนี้

ตัวชี้วัดของการประเมิน ITA	ประเด็นที่ต้องแก้ไข/ปรับปรุง
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	
1. การปฏิบัติหน้าที่ 94.51 คะแนน	จากผลคะแนน IIT มีประเด็นที่ต้องปรับปรุงดังนี้ 1.การปฏิบัติหน้าที่ พบว่า - ประเด็นบุคลากรในหน่วยงานปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อ เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด จากผลคะแนนที่ปรากฏ มีส่วนน้อยที่เห็นว่า ไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนและระยะเวลา - ประเด็นการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน พบว่า ส่วนมาก เห็นว่า มีการปฏิบัติงานเท่าเทียมมากที่สุด แต่ก็ยังมีผู้ที่เห็นว่าน้อย หรือไม่เท่าเทียมกัน - ประเด็นการปฏิบัติงานมีมุ่งผลสำเร็จของงาน ให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว พร้อมรับผิดชอบ หากความผิดพลาดเกิดจากตนเอง พบว่า ส่วนมากมีความเห็นอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด แต่ก็ยังมีการประเมินในเกณฑ์ที่มาก และน้อยและน้อยที่สุด หรือไม่มีเลยอยู่
2. การใช้งบประมาณ 89.69 คะแนน	2. การใช้งบประมาณ พบว่า - ประเด็นเกี่ยวกับการรับรู้แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงาน พบว่า จำนวนบุคลากรเฉลี่ย 54 % จะรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงานอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด ซึ่งมากกว่าที่อยู่ในเกณฑ์มาก โดยมากกว่า 16.71% แต่ก็มีผลการประเมินที่อยู่ในเกณฑ์น้อย และน้อยที่สุดหรือไม่มีเลย รวมแล้ว 7.83% ซึ่งยังขาดความรู้ในเรื่องนี้

ตัวชี้วัดของการประเมิน ITA	ประเด็นที่ต้องแก้ไข/ปรับปรุง
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	
	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นการใช้จ่ายงบประมาณ โดยคำนึงถึงความคุ้มค่า และไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้ พบว่า บุคลากรมีความเห็นไปในทางที่คุ้มค่ามาก และไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์มากที่สุด ซึ่งมีคะแนนใกล้เคียงกับมาก - ประเด็นการมีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุในลักษณะโปร่งใส ตรวจสอบส่วนมากอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด และไม่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง พบว่าก็ยังมีการประเมินในเกณฑ์มากที่สุดถึง 7.45 % - ประเด็นการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วม ในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณในการสอบถาม ทักท้วง ร้องเรียน พบว่าอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด แต่ก็อยู่ในเกณฑ์ที่มากเฉลี่ย 26 %
<p>3. การใช้อำนาจ 90.75 คะแนน</p>	<p>3. การใช้อำนาจ พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นการได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชา อย่างเป็นธรรม นั้นเห็นว่า บุคลากรบางส่วนยังมีความเห็นว่า การได้รับมอบหมายงานนั้น ไม่ค่อยมีความเป็นธรรม - ประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง พบว่า มีบุคลากรส่วนมากมีความเห็นว่า ประเมินผลอย่างถูกต้องอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด ซึ่งคิดเป็นแค่ 59.79 % ซึ่งยังถือว่า ค่อนข้างน้อย - ประเด็นที่ผู้บังคับบัญชามีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม พบว่า มีบุคลากรส่วนมาก มีความเห็นว่า การคัดเลือกอย่างเป็นธรรมอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด โดยมีคะแนน 60.77 % ซึ่งยังถือว่า ค่อนข้างน้อย

ตัวชี้วัดของการประเมิน ITA	ประเด็นที่ต้องแก้ไข/ปรับปรุง
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ 88.70 คะแนน	<p>4. การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none">- ประเด็นขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานมีความสะดวก นั้น มีความเห็นว่า ยังบุคลากรที่เห็นว่า กรณีขั้นตอนการขออนุญาตเรื่องนี้ไม่ค่อยมีความสะดวก- ประเด็นการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานมีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง พบว่า ยังมีบุคลากรที่ยังมีความเห็นว่าการขออนุญาตนั้น ยังไม่ถูกต้อง- ประเด็นความรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้องพบว่า ยังมีบุคลากรที่ยังมีความเห็นว่า การรับรู้แนวทางปฏิบัติ นั้นยังน้อยมีการรับรู้อย่างทั่วถึง- ประเด็นมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง พบว่า มีบุคลากรที่ยังเห็นว่า มีการกำกับดูแลและตรวจสอบในเรื่องดังกล่าวอยู่ในเกณฑ์มากที่สุดเพียง 66.64 %

ตัวชี้วัดของการประเมิน ITA	ประเด็นที่ต้องแก้ไข/ปรับปรุง
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต 89.63 คะแนน	<p>5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต นั้นพบว่า ยังมีบุคลากรส่วนน้อยที่ไม่ทราบนโยบายของผู้บริหารสูงสุด- ประเด็นปัญหาการทุจริตในหน่วยงาน ได้รับการแก้ไข นั้น พบว่า บุคลากรมีความเห็น ซึ่งส่วนมากอยู่ในเกณฑ์มาก แต่ก็ยังมีส่วนน้อย ที่มีความเห็นว่าจะไม่ค่อยได้รับความแก้ไขในปัญหาการทุจริต- ประเด็นการเฝ้าระวังการทุจริต ตรวจสอบการทุจริต ลงโทษทางวินัยเมื่อมีการทุจริต พบว่า ยังมีบุคลากรที่เห็นว่า ยังไม่มีการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว- ประเด็นมีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน พบว่า บุคลากรส่วนใหญ่ มีความเห็นอยู่ในเกณฑ์มากที่สุด โดยมีคะแนน 70.11 % แต่มีบุคลากรที่มีความเห็นในเกณฑ์น้อยหรือน้อยที่สุด หรือไม่มีเลย โดยคิดเป็นคะแนนรวม 4.07 %- ประเด็นการมีแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงาน ซึ่งมีความคิดเห็นต่อประเด็น คือ สามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้ มั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา มั่นใจว่าจะปลอดภัย และไม่มีผลกระทบต่อตนเอง ซึ่งส่วนมาก บุคลากรประเมินอยู่ในเกณฑ์มากที่สุดโดยเฉลี่ยประมาณ 65 % ซึ่งยังถือค่อนข้างน้อยมาก

ตัวชี้วัดของการประเมิน ITA	ประเด็นที่ต้องแก้ไข/ปรับปรุง
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (EIT)	
6. คุณภาพการดำเนินงาน 90.72 คะแนน	<p>6. คุณภาพการดำเนินงาน พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none">- ประเด็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการ ซึ่งเป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด และเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด พบว่าผู้มาขอรับบริการ มีความเห็นส่วนมาก โดยประเมินในเกณฑ์มากที่สุดแต่ใกล้เคียงกับเกณฑ์มาก แต่มีผู้มาขอรับบริการส่วนน้อยที่ยังมีความเห็นในเกณฑ์น้อยหรือน้อยที่สุดหรือไม่มีเลยอยู่- เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการกับผู้มาติดต่ออื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกัน พบว่า ส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่มากที่สุดซึ่งใกล้เคียงกับมากที่สุด แต่ถึงอย่างไร ก็มีผู้มาติดต่อบางคนมีความเห็นในเกณฑ์น้อยหรือไม่มีเลย- ประเด็นการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล พบว่า ส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่มากที่สุด คะแนน 70.37 ซึ่งยังถือว่าน้อย แต่ถึงอย่างไร ก็มีผู้มาติดต่อบางคนมีความเห็นในเกณฑ์น้อยหรือไม่มีเลย- ประเด็นการดำเนินงาน โดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก พบว่า ส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่มากที่สุด 72.59 % ซึ่งยังถือว่าอยู่ในเกณฑ์ที่น้อยอยู่
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร 88.15 คะแนน	<p>7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none">- ประเด็นการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงาน ซึ่งเข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน มีช่องทางหลากหลาย พบว่า ส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่มากที่สุด แต่มีคะแนนเพียง 58.12 % ซึ่งยังถือว่าอยู่ในเกณฑ์ที่น้อยอยู่มาก

ตัวชี้วัดของการประเมิน ITA	ประเด็นที่ต้องแก้ไข/ปรับปรุง
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	
	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นมีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน นั้น พบว่า ส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่มากที่สุด แต่ใกล้เคียงกับเกณฑ์มาก โดยต่างกันที่ 15.81 %- ประเด็นการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน พบว่า ส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่มากที่สุด ซึ่งใกล้เคียงกับมากที่สุด แต่ถึงอย่างไร ก็มีผู้มาติดต่อ บางคนมีความเห็นในเกณฑ์น้อยหรือไม่มีเลย- ประเด็นมีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน พบว่า ผู้มารับบริการ ส่วนมาก คิดเป็นคะแนน 90.67 % มีความเห็นว่า มีส่วนผู้รับบริการที่เหลือ คิดเป็นร้อยละ 9.33 % บอกว่า ไม่มี ซึ่งถือว่า ยังมีผู้ไม่ได้รับรู้ในส่วนนี้
8. การปรับปรุงการทำงาน 87.11 คะแนน	<p>8.การปรับปรุงการทำงาน พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none">- ประเด็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น พบว่า ส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่มากที่สุด คิดเป็น 59.84 % ซึ่งยังถือว่าน้อยมาก- ประเด็นหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้น พบว่า ส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่มากที่สุด คิดเป็น 57.99 % ซึ่งยังถือว่าน้อยมาก

ตัวชี้วัดของการประเมิน ITA	ประเด็นที่ต้องแก้ไข/ปรับปรุง
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	
	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นหน่วยงานที่ติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/ การให้บริการของหน่วยงานได้ดีขึ้น พบว่า ส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่มากที่สุด คิดเป็น 50.32 % ซึ่งยังถือว่าน้อยมาก- ประเด็นหน่วยงานที่ติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น พบว่า ส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่มากที่สุด คิดเป็น 62.69 % ซึ่งยังถือว่าน้อยมาก

ตัวชี้วัดของการประเมิน ITA	ประเด็นที่ต้องแก้ไข/ปรับปรุง
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	
9. การเปิดเผยข้อมูล 100 คะแนน	9. การเปิดเผยข้อมูล พบว่า 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส พบว่า การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม มีข้อคิดเห็นจากคณะกรรมการตรวจว่า ควรมีการบรรยายได้ภาพ
10. การป้องกันการทุจริต 100 คะแนน	10. การป้องกันการทุจริต ต้องปรับปรุงโดยการทำให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น เช่น เรื่องการร้องเรียนทุจริตน้อยลง ซึ่งจัดกิจกรรมส่งเสริมเพื่อให้บุคลากรตระหนักถึงการป้องกันการทุจริต

2. ข้อเสนอแนะในการพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสในปิงบประมาณ พ.ศ. 2565

จากการประชุมคณะทำงานคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกรมส่งเสริมสหกรณ์ เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2565 ผู้บริหารและคณะทำงานฯ ได้ร่วมกันพิจารณาเพื่อกำหนดมาตรการในส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของกรมส่งเสริมสหกรณ์ ดังนี้

มาตรการ/แนวทาง	วิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	การติดตามผล
<p>1. การสร้างความรับรู้เกี่ยวกับคู่มือการปฏิบัติงานซึ่งเป็นขั้นตอน ระยะเวลาในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และขั้นตอนเกี่ยวกับผู้มารับบริการ (เช่น สหกรณ์ กลุ่มเกษตรกร ฯลฯ) เพื่อยึดถือปฏิบัติเป็นแนวทางเดียวกัน ทั้งเป็นการสร้างความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และมีความเท่าเทียม ให้กับผู้มารับบริการ ซึ่งเป็นการแก้ไขในปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ คุณภาพการดำเนินงาน และการปรับปรุงการทำงาน</p>	<p>จัดเผยแพร่คู่มือการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ เช่น คู่มือการจัดตั้งกลุ่มเกษตรกร คู่มือการจดทะเบียนสหกรณ์ ฯลฯ และการคู่มือการมารับบริการ (คู่มือประชาชน) ของผู้เข้ารับบริการ เช่น การขออนุญาตใช้ที่ดินในเขตนิคมสหกรณ์ การรับจดทะเบียนควบสหกรณ์ การกำหนดวงเงินกู้ยืมหรือค้ำประกันประจำปีของสหกรณ์และชุมนุมสหกรณ์ ฯลฯ โดยมีการเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์หลักของกรมส่งเสริมสหกรณ์</p>	<p>สำนักนายทะเบียน และกฎหมาย กองคลัง กองพัฒนา ระบบสนับสนุน การสหกรณ์ และกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร</p>	<p>ม.ค. 65 - มี.ค. 65</p>	<p>มีการรายงานผลการดำเนินงานให้กับที่ประชุมผู้บริหารของกรมส่งเสริมสหกรณ์ และมีการนำคู่มือต่าง ๆ เผยแพร่ บนเว็บไซต์ของกรม</p>
<p>2. การสร้างความรับรู้เกี่ยวกับแผนการดำเนินงานประจำปีของกรมส่งเสริมสหกรณ์ แผนการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุหรือการจัดหาพัสดุรวมทั้งมีการรายงานผลของการดำเนินการตามแผนต่างๆ</p>	<p>มีการเผยแพร่แผนการดำเนินงานประจำปีของกรมส่งเสริมสหกรณ์ แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุของกรมส่งเสริมสหกรณ์ ทั้งมีการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนดังกล่าวของปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ให้กับบุคลากรของกรมส่งเสริมสหกรณ์ โดยเผยแพร่ผ่าน</p>	<p>กองคลัง กองการ แผนงาน</p>	<p>ต.ค. 64 - มี.ค. 65</p>	<p>มีการรายงานผลการดำเนินงานให้กับที่ประชุมผู้บริหารของกรมส่งเสริมสหกรณ์ และ</p>

มาตรการ/แนวทาง	วิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	การติดตามผล
<p>ทั้งนี้เป็นการแก้ไขเกี่ยวกับการใช้งบประมาณ</p>	<p>ทางเว็บไซต์กรม แจ้งเวียนเป็นหนังสือเวียนให้กับทุกหน่วยงานในสังกัดของกรมส่งเสริมสหกรณ์ เพื่อเป็นการสร้างความรับรู้ ชี้แจงวัตถุประสงค์ที่ระบุในแผนต่าง ๆ ทั้งเปิดโอกาสให้มีการชี้แจงโต้แย้งตรวจสอบก่อนที่จะประกาศเป็นแผน ทั้งเป็นการสร้างความโปร่งใสและตรวจสอบได้ภายในหน่วยงาน</p>			<p>มีการเผยแพร่แผนการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และแผนการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565</p>
<p>3. ปรับปรุงเว็บไซต์ของหน่วยงานในสังกัดกรมส่งเสริมสหกรณ์ เพื่อให้ผู้มารับบริการ/ผู้มาติดต่อสามารถเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงานได้ง่าย ไม่ซับซ้อน เป็นปัจจุบัน เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ทางป.ป.ช. กำหนด อีกทั้งเป็นการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน ทั้งนี้เป็นการปรับปรุงในส่วนประสิทธิภาพการสื่อสาร</p>	<p>มีการจัดการประเมินเว็บไซต์ของหน่วยงานที่อยู่ในสังกัดของกรมทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาคเพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกันตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ โดยยึดหลักอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน</p>	<p>ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร</p>	<p>ต.ค. 64 - มี.ค. 65</p>	<p>มีการประกาศผลการประเมินซึ่งมีการรายงานผลการประเมินให้กับที่ประชุมผู้บริหารของกรมส่งเสริมสหกรณ์</p>

มาตรการ/แนวทาง	วิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	การติดตามผล
<p>4. การสร้างฐานความคิดในเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนให้บุคลากรส่งเสริมสหกรณ์ ทั้งนี้เป็นการปรับปรุง/แก้ไขปัญหา การใช้อำนาจ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต ในหน่วยงาน เพื่อเป็นการป้องกันและสร้างความรับรู้ให้กับบุคคลในองค์กร</p>	<p>จัดอบรมทางไกล (Conference)ให้กับบุคลากรส่งเสริมสหกรณ์ ในเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน โดยตั้งกลุ่มเป้าหมาย 1,500 คน ทั้งนี้จะมีการเชิญวิทยากรจาก ป.ป.ช. มาบรรยายให้ความรู้ในเรื่องดังกล่าว</p>	<p>กองการเจ้าหน้าที่</p>	<p>ม.ค. 65 - มี.ค. 65</p>	<p>มีการรายงานผลการดำเนินงานให้กับที่ประชุมผู้บริหารของกรมส่งเสริมสหกรณ์ และมีการรายงานผลไปยังศปท. กระทรวง</p>
<p>5. การสร้างฐานความคิดความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต โดยสามารถนำวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวมมาประยุกต์ใช้ และสร้างเครือข่ายความร่วมมือเกี่ยวกับสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ทั้งนี้เป็นการปรับปรุง/แก้ไขปัญหา การใช้อำนาจ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต ในหน่วยงาน เพื่อเป็นการป้องกันและสร้างความรับรู้ให้กับบุคคลในองค์กร</p>	<p>จัดโครงการปลูกฝังวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวมโดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายเป็นบุคลากรส่งเสริมสหกรณ์สังกัดส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการสหกรณ์ ที่ 1 -20 จำนวน 100 คน ทั้งนี้จะมีการเชิญวิทยากรจาก ป.ป.ช. มาบรรยายให้ความรู้ในเรื่องดังกล่าว</p>	<p>กองการเจ้าหน้าที่</p>	<p>ม.ค. 65 - มี.ค. 65</p>	<p>มีการรายงานผลการดำเนินงานให้กับที่ประชุมผู้บริหารของกรมส่งเสริมสหกรณ์ และมีการรายงานผลไปยังศปท. กระทรวง</p>

มาตรการ/แนวทาง	วิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	การติดตามผล
<p>6. สร้างความตระหนักถึงความสำคัญของคุณธรรม จริยธรรม อันเป็นหนทางในการป้องกันการทุจริต และนำปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้ในชีวิตประจำวัน ทั้งนี้เป็นการปรับปรุง/แก้ไขปัญหา การใช้อำนาจ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันในหน่วยงาน เพื่อเป็นการป้องกันและสร้างความรับรู้ให้กับบุคคลในองค์กร</p>	<p>จัดโครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม ป้องกันและปราบปรามการทุจริต ทั้งนี้จะมีการเชิญวิทยากรจาก ป.ป.ช. มาบรรยายให้ความรู้ในเรื่องเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต และมีการเชิญพระวิทยากรมาบรรยายในหัวข้อเกี่ยวกับคุณธรรมและป้องกันการทุจริต อีกทั้งมีการพาไปศึกษาเกี่ยวกับเศรษฐกิจพอเพียงตามหลักปรัชญาของในหลวงรัชกาลที่ 9</p>	<p>กองการเจ้าหน้าที่</p>	<p>ม.ค. 65 - มี.ค. 65</p>	<p>มีการรายงานผลการดำเนินงานให้กับที่ประชุมผู้บริหารของกรมส่งเสริมสหกรณ์ และมีการรายงานผลไปยังศปท. กระทรวง</p>
<p>7. สร้างความรู้เกี่ยวกับนโยบายของผู้บริหารและบุคลากรทุกคน ที่จะต้องไม่มีการรับของขวัญจากการปฏิบัติหน้าที่ ทั้งนี้เป็นการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันในหน่วยงานและสร้างความรับรู้ให้กับบุคคลในองค์กร</p>	<p>จัดทำประกาศ และประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับนโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy) จากการปฏิบัติหน้าที่ โดยเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ กรม แจ้งเวียนเป็นหนังสือเวียนให้กับทุกหน่วยงานในสังกัดของกรมส่งเสริมสหกรณ์ได้ทราบ และยึดถือปฏิบัติ</p>	<p>กองการเจ้าหน้าที่</p>	<p>ธ.ค. 64 - ม.ค. 65</p>	<p>มีการจัดทำประกาศ แลเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ กรม แจ้งเวียนเป็นหนังสือเวียน</p>